

Råd og retningslinjer

for udarbejdelse af ansøgninger om støtte til
videnskabelige projekter



INDHOLD

1. Hvem læser ansøgningen?	1
2. Er de formelle krav til ansøgningen overholdt?	2
3. Projektets relevans	2
4. Overskuelighed, klarhed og struktur	2
5. Baggrund	3
5.1. Problemstilling	3
5.2. Forholdet til teori	4
5.3. Baggrundslitteratur	5
5.4. Hypoteser	5
6. Materialer og metoder	6
6.1. Design	6
6.2. Metoder	6
6.3. Gyldighed og pålidelighed	6
6.4. Dataanalyse	7
7. Projektets realiserbarhed	8
7.1. Tidsplan, rekruttering	8
7.2. Designets følsomhed, herunder statistisk power	8
7.3. Ressourcer	9
7.4. Tilknytning til relevant forskningsmiljø	9
8. Ethiske problemstillinger	10
9. Forventede resultater, perspektiver og generaliserbarhed	10
10. Referencer	10
11. Bilag m.v.	11
11.1. Budgettet	11
11.2. Curriculum Vitæ (CV)	11
11.3. Publikationsliste	12
11.4. Layout	12
12. Sammenfattende: Er projektet støtteværdigt?	12
Litteraturforslag	13

Stort set alle, der har indsendt en ansøgning om støtte til et videnskabeligt projekt til en fond, har haft den skuffende oplevelse, at få afvist sin ansøgning. Ofte er det ikke afvisningen i sig selv, der er det værste, men derimod uvished om begrundelsen for afvisningen. På hvilke måder var min ansøgning ude af stand til at leve op til bedømmernes krav? Hvad kunne jeg have gjort anderledes? Hvad bør jeg lægge vægt på næste gang, jeg skriver en ansøgning?

I det følgende gøres der rede for nogle af de vigtigste aspekter ved en ansøgning om forskningsmidler. Der findes naturligvis forskellige regler og traditioner for udformningen af beskrivelser af hhv. humanistiske, samfundsvidenskabelige og læge- og naturvidenskabelige forskningsprojekter. Der vil dog være tale om en række generelle krav, som er fælles for dem alle. Den følgende beskrivelse tager først og fremmest udgangspunkt i ansøgninger om støtte til empiriske forskningsprojekter.

1. HVEM LÆSER ANSØGNINGEN?

Når man skriver, er det vigtigt at have en så korrekt forestilling om sin læser som muligt. Når man formulerer sætninger og prioriterer hvilke problemstillinger man særligt vil uddybe, bør man hele tiden tænke på læseren. Medlemmerne af et bedømmelsesudvalg har ofte meget forskellige faglige forudsætninger, og projektbeskrivelsen bør derfor generelt formuleres således, at den overordnede problemstilling vil kunne forstås af alle medlemmer. I nogle fonde er det primært lægpersoner, der vurderer ansøgningen. I andre er det fagpersoner med særlige videnskabelige forudsætninger, f.eks. læger, psykologer, sociologer, antropologer, etc. Som hovedregel bør man derfor gå ud fra:

- 1) At læseren er en begavet person, som har en interesse i det pågældende område, som fonden støtter.
- 2) At læseren ikke nødvendigvis har en særlig viden om det område, man skriver om. Forudsæt derfor ikke en forhåndsviden hos læseren, selvom dette meget vel kan være tilfældet. Lad evt. en udenforstående læse ansøgningen, inden den indsendes, og lyt til de kritikker, han eller hun måtte have.
- 3) Undgå overdreven faglig selvsikkerhed. Alle fag og metoder har deres styrker og svagheder, og der er stor sandsynlighed for, at en fagperson med en anden faglig

baggrund og uddannelse end én selv læser ansøgningen. Selvom man evt. måtte mene, at en bestemt videnskabelig tradition eller metode, f.eks. kvalitativ, epidemiologisk eller eksperimentel metode, er den eneste saliggørende i denne verden, er det ikke sikkert at bedømmerne har den samme opfattelse.

2. ER DE FORMELLE KRAV TIL ANSØGNINGEN OVERHOLDT?

Banalt, men vigtigt: Mange fonde stiller specielle krav til antal indsendte eksemplarer, ansøgningens længde, CV, antal bilag osv. Læs de formelle krav nøje igennem og sørg for at overholde kravene til punkt og prikke. Selv den bedste ansøgning kan afvises, såfremt formalia ikke er overholdt. Det kan opleves som sløseri og arrogance, hvis kravene ikke er overholdt. Check desuden sprog, stavefejl, tegnsætning m.v. For mange slå- og stavefejl svækker uvægerligt helhedsindtrykket.

3. PROJEKTETS RELEVANS

En ansøgning bør være i stand til at overbevise bedømmerne om, at projektet og de potentielle resultater er relevante og vigtige i forhold til det særlige område, som fonden eller institutionen yder støtte til. Spørgsmålet er: hvem vil være interesseret i og kunne have gavn af de indhøstede resultater? Dette spørgsmål kan måske synes overflødig i forbindelse med visse typer af anvendt forskning, f.eks. undersøgelser af kræftbehandling, men man bør ikke desto mindre altid forholde sig eksplicit til spørgsmålet om relevans. I forbindelse med teoretisk forskning og andre former for grundforskning kan det være betydeligt vanskeligere at udsige noget præcist om projektets praktiske relevans og nytteværdi for andre. Hvorvidt projektet findes støtteværdigt, afhænger imidlertid stadig af ansøgerens evne til at overbevise bedømmerne om projektets relevans. Hvis man er i tvivl om, hvorvidt projektet falder inden for det område, som støttes af den fond, man påtænker at søge, tøv ikke med at kontakte fonden.

4. OVERSKUELIGHED, KLARHED OG STRUKTUR

Bedømmelsesudvalgene skal som regel behandle et stort antal ansøgninger på relativt kort tid. En klar, præcis ansøgning med en logisk sammenhængende og klar struktur vil alt andet en lige have de største chancer for at blive imødekommet. Vurderingen af ansøgerens evne til at gennemføre projektet hænger uvægerligt sammen med vurde-

ringen af dennes evne til at fremstille projektet på en sådan måde, at det kan læses og forstås på kort tid. Sørg så vidt muligt for:

- 1) At arbejde med en forholdsvis detaljeret struktur med over- og underoverskrifter, der kan fungere som pejlemærker for læseren.
- 2) Sørg for at afsnittene hænger sammen i en logisk og stringent struktur, hvor oplysningerne i ét afsnit på logisk vis fører videre til det næste. Sørg for at beskrive de nødvendige oplysninger på det sted i teksten, hvor de er nødvendige for forståelsen.
- 3) Brug så få og så korte sætninger som muligt. En god ansøgning skal, ligesom en videnskabelig artikel, have *lav redundans*, dvs. så få overflødige oplysninger og sætninger, som muligt.
- 4) Skriv evt. korte sammenfatninger efter hvert større afsnit.

En forudsætning for at opnå bedømmernes velvilje er, at de, uden at skulle gøre sig alt for store anstrengelser, kan forstå projektets idé, rationale, forventede resultater og relevans. Det vil ofte være en god idé, at indlede ansøgningen med en kort sammenfatning (f.eks. 100 -150 ord eller kortere, hvis det kan lade sig gøre) af projektets formål, baggrund, metode, forventede resultater og relevans.

5. BAGGRUND

Projektideer opstår ikke ud af den blå luft. Alle projekter tager udgangspunkt i allerede eksisterende viden og andre forskeres resultater. Den gode ansøgning formår at fremstille den allerede eksisterende viden på området og - ikke mindst - de ubesvarede spørgsmål og forskningsmæssige udfordringer, som de foreliggende undersøgelsesresultater rejser. Baggrundsafsnittet viser, hvorvidt ansøgeren har en god forståelse for området og om han eller hun er i stand til at forstå og forholde videnskabeligt sig til problemstillingernes kompleksitet.

5.1. Problemstilling

Ansøgningen bør fremstille den valgte problemstilling så kortfattet og præcist som muligt. Man bør her være særligt opmærksom på problemstillingens abstraktionsgrad, hvor det er vigtigt, at den formuleres så konkret og, for empiriske undersøgelser, så "målbar" som muligt. En problemstilling med meget høj abstraktionsgrad kunne være:

"*Psykosociale faktorer og kræft*". En sådan problemstilling er generel og upræcis. En mere konkret problemstilling kunne være: "*Betydningen af psykologisk behandling for tilbagefald og overlevelse i forbindelse med brystkræft*".

Problemstillinger med en høj grad af aktualitet, relevans og universalitet vil generelt have de bedste chancer. Med høj grad af universalitet menes, at problemstillingen og besvarelsen af de rejste spørgsmål har så stor betydning for så mange som muligt, og ikke blot en snæver eller lokal interesse. Et eksempel på en problemstilling med forholdsvis høj grad af universalitet kunne være: "*Betydningen af mestringsstrategier for kroniske rygpatienters oplevelse af smerte*". Et eksempel på en problemstilling med lav grad af universalitet kunne være: "*Brugernes tilfredshed med hjemmeplejen i X-købing kommune*". Lav grad af universalitet er naturligvis ikke ensbetydende med, at problemstillingen ikke kan være yderst relevant for visse borgere i X-købing kommune.

De fleste fonde, der yder støtte til forskning, ønsker imidlertid at maksimere det videnskæssige udbytte af deres investering, hvilket igen betyder, at de generelt har en interesse i at støtte projekter med høj universalitet. Alt andet lige, vil en forskningsfond altså tendere mod at støtte projekter, der kombinerer en høj grad af universalitet med en høj konkretiseringsgrad:

		KONKRETISERINGSGRAD	
		LAV	HØJ
UNIVERSALITET	HØJ		x
	LAV		

5.2. Forholdet til teori

Al forskning tager udgangspunkt i teori, hvad enten teorien ekspliciteres eller foreligger implicit, f.eks. i form af filosofiske og videnskabsteoretiske forudsætninger. Som Werner Heisenberg har formuleret det: "*Det, vi observerer, er ikke naturen selv, men natu-*

ren gjort til genstand for vores særlige måde at stille spørgsmål til den på". Uanset, om man har valgt kvantitative eller kvalitative undersøgelsesmetoder i sin forskning, ligger der således en række teoretiske forudsætninger og overvejelser til grund for sådanne metoder. I ansøgningen bør man så vidt muligt redegøre for projektets teoretiske udgangspunkt, og det er således utilstrækkeligt blot at angive, at man har tænkt sig at anvende "spørgeskemaer" eller "kvalitative interviews". Det er vigtigt, at man er i stand til at argumentere for valget af såvel teoretisk udgangspunkt som påtænkte undersøgelsesmetoder.

5.3. Baggrundslitteratur

Som nævnt, er det kun sjældent en helt jomfruelig problemstilling, man tager fat om, og en vigtig del af forarbejdet består i litteratursøgninger i elektroniske databaser og i referencelisterne i forhåndenværende artikler om emnet. Gennemgangen af baggrundslitteraturen tjener til at vise, at forskeren har en indsigt i de vigtigste empiriske undersøgelser og de mest centrale teoretiske og metodiske problemstillinger. Baggrundsafsnittet bør have en passende detaljeringsgrad, og kun teorier og empiri af direkte relevans for forståelsen af projektet bør nævnes.

Et vigtigt aspekt ved litteraturgennemgangen er de ubesvarede spørgsmål, som resultaterne af den hidtidige forskning rejser og som man med sit eget projekt vil forsøge at belyse. Et tænkt eksempel: *"Tidligere undersøgelser tyder på, at det sociale netværk og graden af oplevet social støtte har betydning for kræftpatienters livskvalitet. Ud fra de foreliggende forskningsresultater, er det uklart, hvorvidt der er forskelle mellem mænd og kvinders sociale netværk. Formålet med de foreliggende undersøgelser er derfor at belyse denne problemstilling."*

5.4. Hypoteser

På baggrund af gennemgangen af problemstillingen og den eksisterende litteratur på området, bør man, så vidt det er muligt og relevant for problemstillingen, opstille en eller flere specifikke hypoteser. Hypoteserne bør være så relevante, præcise, konkrete, operationaliserbare og entydige som muligt, ligesom der bør være tale om hypoteser, som det indenfor rammerne af den foreslåede undersøgelse vil være praktisk muligt at besvare. Eksempelvis: *"Ud fra den foreliggende litteratur om betydningen af kønsforskelle for socialt netværk forventes det, at mandlige kræftpatienter generelt vil*

have et svagere socialt netværk end kvindelige kræftpatienter, herunder 1) færre sociale kontakter, og 2) færre nære venner, som de føler de vil kunne betro sig til." Det er ikke mindst i udformningen af hypoteserne, at bedømmerne får en fornemmelse af, hvor gennemtænkt, relevant og praktisk gennemførlig den foreslåede undersøgelse er.

6. MATERIALER OG METODER

6.1. Design

Ved vurderingen af undersøgelsens design, bliver der først og fremmest lagt vægt på at der foreligger en klar, logisk sammenhæng mellem undersøgelsens problemstilling, den teoretiske og empiriske baggrund og dens design. De indledende afsnit bør således lægge op til metodeafsnittet og metodeafsnittet bør fremtræde som den naturlige, logiske konsekvens af de indledende afsnit. Som hovedregel: Sørg for at opstille det mest *enkle design*, der menes at kunne besvare de opstillede problemstillinger og hypoteser. Et enkelt, elegant design, vil stort set altid blive foretrukket frem for et kompliceret. Vurdér løbende under skriveprocessen hvilke af de foreslåede procedurer der kan udelades eller forenkles, uden at designets følsomhed (se 7.2) forringes.

6.2. Metoder

Beskrivelsen af de påtænkte undersøgelsesmetoder bør fremstå som en logisk konsekvens af de i baggrundsafsnittet fremstillede problemstillinger, ubesvarede spørgsmål og specifikke hypoteser. Detaljeringsgraden afhænger til dels af, hvilken type undersøgelse, der er tale om. Hvis der er tale om en forberedende, eksplorativ eller pilotundersøgelse, behøver metodeafsnittet selvsagt ikke at være helt så detaljeret beskrevet. Hvis man tidligere har foretaget lignende undersøgelser, kan man med fordel henviser til de publikationer, hvori disse er beskrevet. Hvor uretfærdigt det end må lyde for den nye forsker: Projektets troværdighed øges generelt med antallet af videnskabelige arbejder publiceret i anerkendte videnskabelige tidsskrifter som ansøgeren måtte have.

6.3. Gyldighed og pålidelighed

Ønsker man at anvende måleinstrumenter i en undersøgelse, har de betydning for de resultater, man får. Vores viden om organismen begrænses eksempelvis af mikroskopets opløsningsgrad, og vores vurdering af en persons "intelligens" bestemmes af vo-

res begreb om intelligens og dermed den anvendte målemetode . Ved vurderingen af projektet er man interesseret i undersøgelses- og målemetodernes *reliabilitet* (pålidelighed) og *validitet* (gyldighed). Såfremt der er tale om validerede og ofte benyttede måleinstrumenter (f.eks. standardiserede tests) er det som regel tilstrækkeligt at referere til de relevante publikationer. Hvis der er tale om mindre kendte instrumenter, stilles der krav om mere detaljerede redegørelser for disse metoders reliabilitet og validitet. Hvis der foreligger tal, f.eks. koefficienter for intern konsistens eller test-retest-reliabilitet, vil det være fornuftigt at nævne disse.

Såfremt der er tale om nye eller egne oversættelser af udenlandske spørgeskemaer, er det vigtigt at beskrive oversættelsesproceduren og den viden, der måtte foreligge om skemaernes reliabilitet og validitet. Hvis der er tale om metoder, man selv har udviklet, eller metoder, der er specifikke for den pågældende undersøgelse, f.eks. en særlig type interviewguide, bør disse beskrives.

Selvom sådanne krav kan synes noget overdrevne i deres detaljeringskrav, fortæller beskrivelsen en del om forskerens viden og omhyggelighed. Det vil under alle omstændigheder være helt utilstrækkeligt blot at skrive: "*depression måles ved hjælp af spørgeskema*" eller "*mestringsstrategier vurderes på baggrund af interview*". I *kvalitativ forskning*, der er baseret på teoretisk analyse og tolkning, er validiteten ikke knyttet til noget instrument, men til selve analyseprocessen. Det drejer sig f.eks. om forskeren kan argumentere for sin konstruktion af data og ved hjælp af kritisk analyse og logisk ræsonnement kan argumentere for de fremkomne resultater på en stringent og gennemskuelig måde

At resultaterne har en høj *generaliserbarhed* vil sige, at de hæver sig over tid, personer og sted. Dette forudsætter at forskning skaber indsigt af almen interesse. Forskningsresultater skal ideelt set kunne udstrækkes til at gælde for andre personer og grupper end de, der er impliceret i den pågældende undersøgelse.

6.4. Dataanalyse

Ansøgeren bør i forbindelse med beskrivelsen af undersøgelsesmetoden også nævne de dataanalysemetoder, som tænkes anvendt. Som ved de øvrige elementer i metodebeskrivelsen, bør de valgte dataanalysemetoder fremstå som en logisk konsekvens af de foregående elementer. Såfremt der er tale om kvantitative data, bør man over-

ordnet angive, hvilke statistiske analyser, man har tænkt sig at anvende. Ved kvalitative undersøgelser bør man anstrenge sig for at beskrive de teorier og metoder, man ønsker at anvende ved analysen og fortolkningen af de indsamlede data. Det er eksempelvis ikke tilstrækkeligt blot at skrive "*grounded theory*", hvis det er denne teori, man påtænker at anvende. Man bør kort vise, at man faktisk véd, hvad denne analysemetode egentlig indebærer. Hvis man har en længere videnskabelig produktion bag sig, hvor de pågældende metoder er anvendt, kan det dog i visse tilfælde være tilstrækkeligt at henvise til disse undersøgelser.

7. PROJEKTETS REALISERBARHED

Vurderingen af projektets realiserbarhed er naturligvis af største betydning for vurderingen af dets støtteværdighed. Nu er fremtiden som bekendt svær at spå om, men har man selv bedrevet forskning og set mange projektansøgninger, kan man godt ud fra selv en kort ansøgning få en god fornemmelse af, om der er tale om et gennemførligt og realistisk projekt inden for de angivne økonomiske rammer.

7.1. Tidsplan, rekruttering

Projektansøgningen bør så vidt muligt indeholde en omtrentlig tidsplan med angivelse af tidspunkter for afslutningen af de forskellige faser i undersøgelsen: planlægning, dataindsamling, dataanalyse og offentliggørelse af resultater. Såfremt man i undersøgelsen påtænker at inddrage patienter, forsøgspersoner, interviewpersoner, kan det være nødvendigt kort at beskrive karakteristika, antal og rekrutteringsprocedurer. Dette er bl.a. nødvendigt for at kunne vurdere projektets realiserbarhed og eventuelle etiske problemstillinger i forbindelse med projektets gennemførelse. Ved vurderingen af ansøgningen vil der desuden blive lagt vægt på, om ansøgeren kan argumentere for, at det skulle være muligt at indsamle data indenfor planlagte tid. Eksempelvis: hvor stort frafald af forsøgspersoner regner man med osv.

7.2. Designets følsomhed, herunder statistisk power

Såfremt der er tale om en egentlig hypotesetestende undersøgelse, vil der ved vurderingen af projektet ikke mindst blive lagt vægt på, om det pågældende design skønnes at være tilstrækkeligt følsomt til at kunne be- eller afkræfte de opstillede hypoteser. Hvis man f.eks. planlægger at undersøge, om der er forskel på kvinder og mænds

smerteopfattelse, bør man kunne argumentere for, at det valgte design, herunder det planlagte antal undersøgelsesdeltagere, er tilstrækkeligt til at man med tilstrækkelig stor sikkerhed kan afvise hypotesen, såfremt man ikke finder nogen forskel. I denne forbindelse er såkaldt *statistisk poweranalyse* (se Zachariae, 1998) et vigtigt redskab.

7.3. Ressourcer

Som nævnt vil ansøgningen ikke kun blive vurderet på, om det pågældende design er anvendeligt, men også på om det er gennemførligt. Her vil det generelt være en god ide at beskrive de øvrige økonomiske, tekniske og menneskelige ressourcer man måtte have til rådighed. At der ydes støtte til projektet fra ens arbejdssted eller evt. fra andre fonde vil ofte have en positiv indflydelse på vurderingen. Husk at indtænke alle nødvendige ressourcer i projektansøgningen. Såfremt det vurderes nødvendigt at inddrage en statistiker i dataanalysefasen, bør man have tilsagn om støtte fra en sådan og evt. ansøge om midler til statistisk konsulentbistand. Sørg også for at angive de fysiske rammer, hvor undersøgelsen vil skulle foregå.

7.4. Tilknytning til relevant forskningsmiljø

Den vigtigste enkeltressource i forbindelse med gennemførelse af videnskabelige undersøgelser er ansøgerens tilknytning til et *relevant* forskningsmiljø, f.eks. en universitetsafdeling eller en forskningsafdeling andetsteds. Der tænkes også her på samarbejdsrelationer med kompetente personer med viden indenfor de områder, projektet beskæftiger sig med.

Dette gælder ikke mindst *tværvideenskabelige projektansøgninger*. Mens psykologer ofte er i stand til at beskrive de bagvedliggende psykologiske teorier og metoder, har deres ansøgninger ofte designmæssige svagheder og mangler, f.eks. i forhold til angivelse af de påtænkte statistiske analyser og lignende. Læger er generelt gode til at opstille velgennemtænkte og detaljerede undersøgelsesdesigns med kontrolgrupper osv., men mangler ofte grundlæggende viden om de psykologiske, antropologiske eller sociologiske teorier og metoder. Hvis man som psykolog ønsker at forske i psykosociale aspekter ved somatiske sygdomme, f.eks. gigtsygdomme, vil det være ønskeligt, at der blandt projektgruppedeltagerne er en læge med den nødvendige ekspertise. Hvis en læge ønsker at foretage en interviewundersøgelse, f.eks. vedrørende patienters opfattelse af livskvalitet, bør denne inddrage fagpersoner med viden om livskvaliti-

tetsundersøgelser, interviewmetoder osv. Som ansøger bør man altså sikre sig, at der i projektgruppen er den nødvendige videnskabelige ekspertise. Man bør desuden som ny forsker have bindende tilsagn fra såvel relevante vejledere som samarbejdspartnere.

8. ETISKE PROBLEMSTILLINGER

Der bør i projektbeskrivelsen gøres rede for, om der er særlige etiske problemstillinger i forbindelse med undersøgelsen samt, hvordan man har tænkt sig at gribe dette an. Hvis der er tale om en undersøgelse, der skal anmeldes til de Videnskabsetiske Komiteer eller Registertilsynet, bør dette ligeledes fremgå af projektbeskrivelsen. I tidsplanen bør man tage højde for den tid, det tager at få projektet godkendt. Afsnittet bør ikke betragtes som en ren formalitet og skal vise, at ansøgeren har tænkt reelt over de potentielle etiske problemer i det pågældende forskningsprojekt.

9. FORVENTEDE RESULTATER, PERSPEKTIVER OG GENERALISERBARHED

Afslutningsvis bør ansøgeren redegøre for de forventede resultater. Det er netop resultaterne og deres videnskabelige og samfundsmæssige værdi, der interesserer giveren, og ansøgeren bør derfor ligeledes pege på de eventuelle perspektiver, de pågældende resultater kunne rumme. Vigtigheden af dette afsnit bør ikke undervurderes. Som ansøger kan det let virke selvindlysende, da man gennem sit detaljerede arbejde med ansøgningen netop har beskæftiget sig indgående med projektet. Det er imidlertid ikke sikkert, at det er selvindlysende for den uindviede læser. Dette afsnit kan måske endda være afgørende for om projektet i sidste ende opnår støtte eller ej. Som nævnt, bør ansøgeren i forbindelse med formuleringen af de forventede resultater og deres perspektiver være særligt opmærksom på at udtale sig omkring resultaternes *generaliserbarhed*. Er projektets resultater af interesse for nogle få, lokale interesser, eller vil de have interesse for en bredere skare. Kvaliteten af undersøgelsesdesignet er ligeledes afgørende for om de opnåede resultater overhovedet kan forventes at besvare spørgsmål der vil være af mere generel interesse.

10. REFERENCER

Referencelisten bør være forholdsvis kort indeholdende de referencer, der er citeret i projektbeskrivelsen. Referencelisten fungerer som en dokumentation for, at ansøgeren er bekendt med den centrale baggrundslitteratur på området samt evt. for kvaliteten af de måleinstrumenter, som er beskrevet i metodeafsnittet. Ansøgeren bør holde sig til de nødvendige referencer i forhold til det ansøgte forskningsprojekt.

11. BILAG M.V.

Medlemmer af bedømmelsesudvalg skal, som nævnt, ofte læse mange ansøgninger og glæder sig over de klare, enkle og overskuelige ansøgninger. Generelt bør ansøgningen tale for sig selv, og kun undtagelsesvis kan det anbefales at vedlægge flere bilag, end fonden beder om.

11.1. Budgettet

Budgettet er naturligvis et særdeles centralt bilag, som altid skal foreligge. Flere fonde har i øvrigt faste skemaer og bestemte regler for opstilling af budgettet. Generelt bør det være detaljeret med så mange poster udspecificeret som muligt. Store uspecificerede poster som "andre udgifter", "rejser", "computerudstyr" og lignende vækker generelt mishag. Der bør ansøges om præcis de udgifter, som projektet indebærer og ikke mere. Man bør imidlertid heller ikke skære budgettet ned til et urealistisk niveau. Husk bl.a. at vedlægge indhentede tilbud på apparatur og lignende og sørg for, hvis projektet løber over flere år, at anføre specificerede budgetter for alle år. Bedømmelsesudvalget vil gerne kunne se præcis hvilke udgifter, man evt. er med til at dække.

11.2. Curriculum Vitæ (CV)

Mange fonde har regler for omfanget af ansøgerens CV. Sørg for at overholde disse, da manglende overholdelse af de formelle regler kan medføre afvisning af ansøgningen. Det vedlagte CV skal ikke omhandle alle aspekter ved ens karriere, men først og fremmest de aktiviteter, som er relevante for vurderingen af projektansøgningen. Hvis man har et langt CV, kan det være en god ide at "skræddersy" den vedlagte udgave til den pågældende ansøgning, hvor det i forbindelse med projektansøgninger er det naturligvis først og fremmest de forskningsmæssige og forskningsadministrative kvalifikationer, der er vigtige at fremhæve, men også andre relevante aspekter ved ens baggrund, f.eks. en kliniske erfaringer, hvis man ønsker at undersøge et klinisk område,

kan være vigtige. En liste over evt. tidligere modtaget støtte til forskningsprojekter vil også kunne give bedømmelsesudvalget et indtryk af ens forskningsmæssige kvalifikationer. Hvis man er ny forsker og kun har et meget kort CV, bør man ikke forsøge at "puste det kunstigt op" med irrelevante detaljer fra ens liv. Som ved selve ansøgningen er hovedkravene: klarhed, overskuelighed og enkelthed.

11.3. Publikationsliste

Også for publikationslistens vedkommende kan der være tale om, at den pågældende fond har opstillet regler for, hvor lang denne må være. Publikationslisten bør primært indeholde videnskabelige arbejder og man bør kun nævne populære, ikke-videnskabelige arbejder i det omfang de indholdsmæssigt er relevante. Man kan evt. kategorisere ens videnskabelige arbejder, således at publikationslisten er lettere at overskue for læseren.

11.4. Layout

Ansøgningens struktur og layout bør først og fremmest tilstræbe klarhed, overskuelighed og præcision. Sørg for at anvende et enkelt layout. Farvet papir, plasticomslag m.v. er generelt ikke anbefalelsesværdigt; det er først og fremmest indholdet, der tæller. Forsøg på at puste det op med et fancy layout kan let virke mod hensigten.

12. SAMMENFATTENDE: ER PROJEKTET STØTTEVÆRDIGT?

Om projektet betragtes som støtteværdigt - evt. i konkurrence med andre relevante og velformulerede projektansøgninger - afhænger af, om ansøgeren er i stand til at overbevise bedømmelsesudvalget om:

- At projektet er relevant i forhold til fondens formålsparagraffer,
- At projektets resultater vil have en værdi (for andre end én selv),
- At projektets design vil kunne besvare problemstillingen og de opstillede hypoteser,
- At resultaterne har en høj grad af generaliserbarhed,
- At de anvendte metoder er relevante, pålidelige og valide,
- At projektet er realiserbart indenfor de angivne tidsmæssige og økonomiske rammer,

- At ansøgeren har de rette kvalifikationer, herunder faglig viden og forskningsmetodologisk erfaring

At modtage forskningsmidler er ikke nogen selvfølge. Husk, at forskningsmidler er en gave fonden vælger at give ansøgeren, i forhåbningen om at det vil gavne fondens overordnede formål. Husk, det egentlig ikke er ansøgeren som person, der får penge, men derimod det konkrete forskningsprojekt og de forventede resultater.

LITTERATURFORSLAG

Andersen D. et al (reds.). Sundhedsvidenskabelig forskning, FADL's Forlag: København, 1999.

Hansen, Helle Ploug. I grænsefladen mellem liv og død : En kulturanalyse af sygeplejen på en onkologisk afdeling. Gyldendal Undervisning: København, 1995. Et eksempel på anvendelse af den antropologiske feltmetode på en hospitalsafdeling. Illustrerer mange af de vigtigste metodiske problemstillinger i forbindelse med feltundersøgelser.

Hansen, Helle Ploug & Carol Tishelman (reds.). Komplekst og varieret. En antologi om svensk-dansk psykosocial onkologi. Studentlitteratur: Lund, 1997.

Kvale S. Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview. Hans Reitzel: København, 1997. Hovedværket på dansk om kvalitativ interviewundersøgelse. Rummer såvel overordnede videnskabsteoretiske som mere praktiske anvisninger.

Lunde, Inge Marie & Pia Ramho (reds.). Humanistisk forskning inden for sundhedsvidenskab. Akademisk Forlag: København, 1996.

Zachariae B. Det vellykkede eksperiment. Introduktion til klinisk-eksperimentel forskningsmetode. Munksgaard: København, 1998. Gennemgang af forskningsprocessen fra problemstilling til publikation.